



**Open Universiteit**

# **FEEDBACKGELETTERHEID BIJ PROGRAMMATISCH TOETSEN**

6 juli 2023

Onderwijs Research Dagen

Natalie Liebrechts (OU / Saxion)

Liesbeth Baartman (HU)

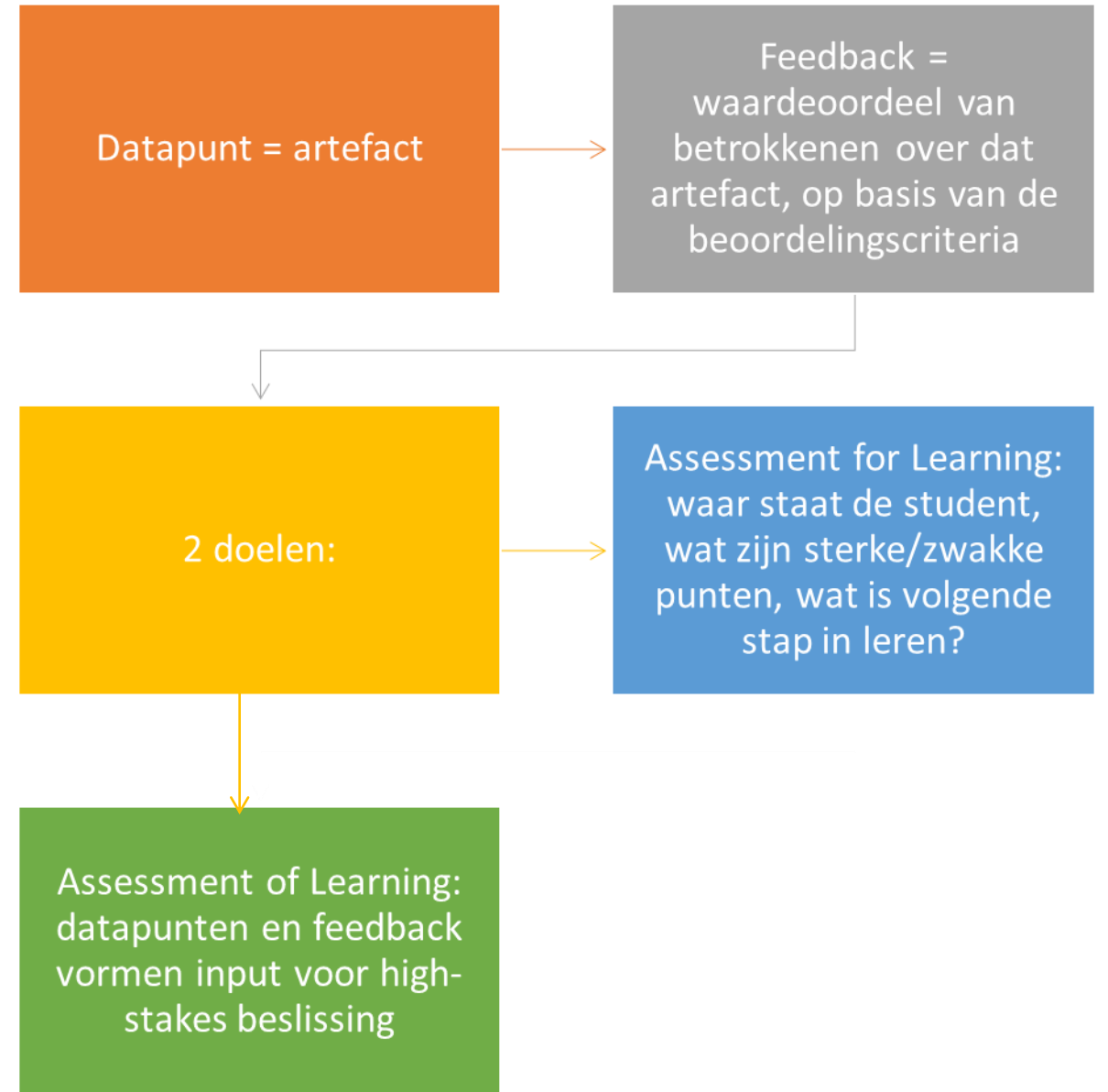




# FEEDBACK BIJ PROGRAMMATISCH TOETSEN



→ Photo by [Vadim Bogulov](#) on [Unsplash](#)





## UITDAGINGEN VAN DIT DUBBELE DOEL



Terughoudendheid kritische feedback: effect op beslissing + veel werk voor de student



Feedback moet worden gedocumenteerd



Feedback moet op schrift (na dialoog), waardoor algemener wordt



Studenten durven geen feedback te vragen, want docenten / praktijkbegeleiders hebben het druk

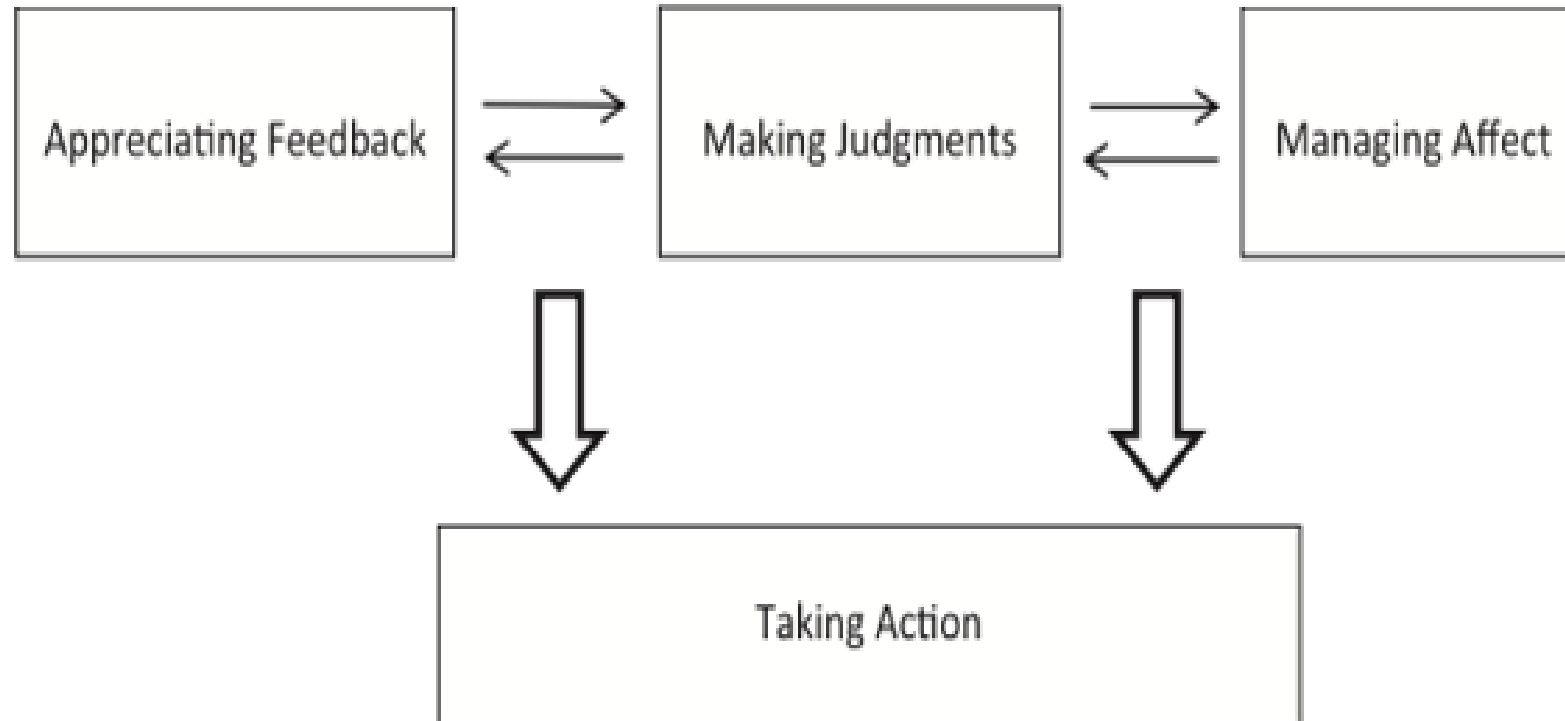


Kwaliteit van de feedback is vaak laag, waardoor kwaliteit van de high-stakes beslissing in gevaar komt

*Bronnen: Bok et al., 2013; Heeneman et al., 2015; Acai et al., 2019; Schut et al., 2020*



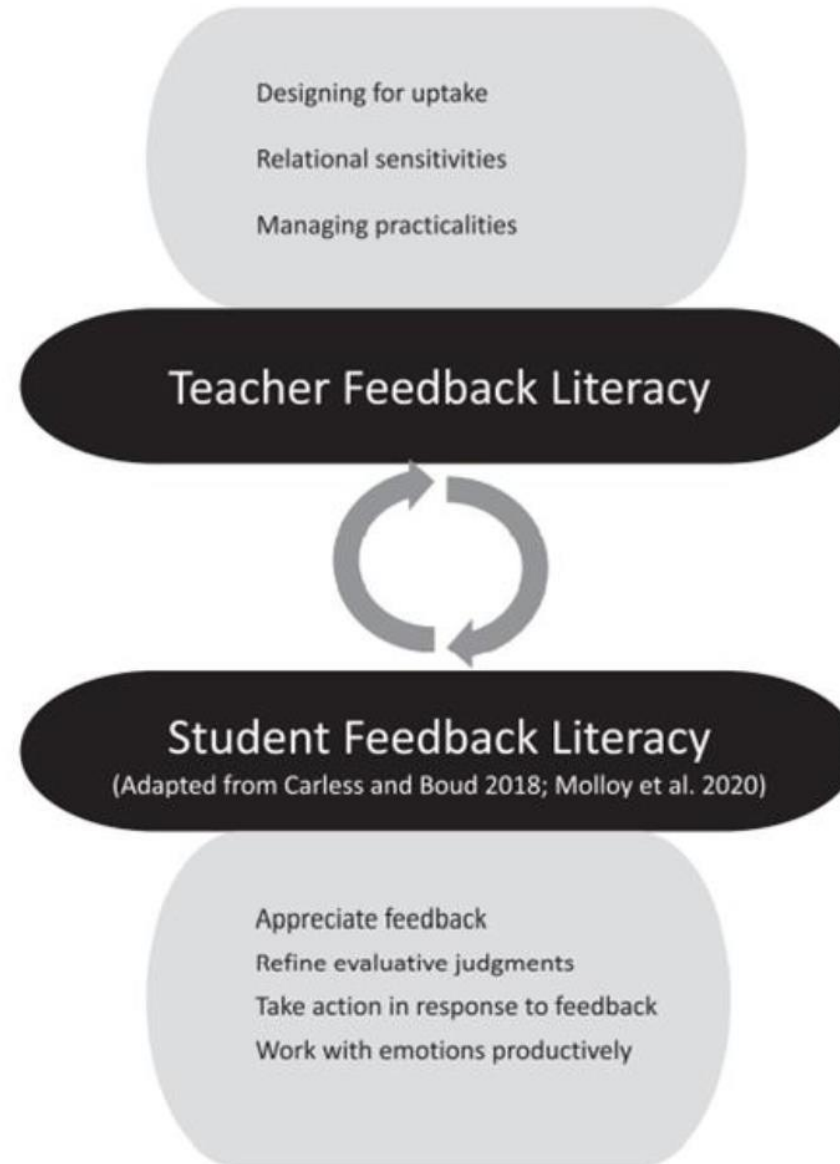
# FEEDBACK GELETTERDHEID: STUDENT



Bron: Carless, D. and Boud, D. (2018) The Development of Student Feedback Literacy: Enabling Uptake of Feedback. *Assessment & Evaluation in Higher Education* 43(8), 1315–1325.



# FEEDBACK GELETTERDHEID: STUDENT EN DOCENT



Bron: Carless, D., & Winstone, N. (2020). Teacher feedback literacy and its interplay with student feedback literacy. *Teaching in Higher Education*, 1-14.



## **ONDERZOEKSVRAGEN:**

Hoe ziet feedbackgeletterdheid van studenten en docenten er uit in de context van programmatisch toetsen?

Hoe wordt deze benodigde feedbackgeletterdheid van studenten en docenten beïnvloed door het tweeledige doel van feedback?



## METHODE





## RESULTATEN: TEACHER FEEDBACK LITERACY

- In design: balans duidelijkheid/vrijheid, feedbackvaardigheden leren
- Goede relatie, goede voorbeeld geven
- Hoge werkdruk-> minder goede feedback

### Dubbel doel feedback:

- Rol als coach versus beslisser: in bijzonder bij intermediate stakes
- Coaches voelen druk (kwaliteit, leiding nemen)
- Zet relatie soms onder druk
- Studenten vragen herhaaldelijk om feedback
- Digitaal onderwijssysteem moet geschikt zijn





“Ik heb gemerkt dat het gesprek, de dialoog heel waardevol is voor de student. Maar er is ook een tweede deel, waarin ik met de kleuren moet aangeven wat het niveau is. Dat tweede deel is confronterend voor ze.”

Docent 9, over de intermediate stake



## **RESULTATEN: STUDENT FEEDBACK LITERACY**

- Studenten waarderen feedback, niet bij alleen aantonen of geen verband met leeruitkomsten
- Studenten volgen de stappen; interpreteren, afwegen, vastleggen, valideren
- Onzekerheid door onduidelijkheid

### Dubbel doel feedback:

- Actief feedback zoeken, wel te veel focus op aantonen i.p.v. leren
- Negatieve feedback vermijden / niet vastleggen
- Intermediates helpen, valkuil -> focus op aantonen
- Hoe hoger belang, hoe groter emoties, zeker aan einde proces



“Vooral tijdens mijn stage was het een soort wake-up call. Ik besepte dat ik nog veel moest doen om de high-stake te halen omdat ik doelgerichte feedback kreeg.”

Student 9, over de rol van de intermediate stake



## CONCLUSIE EN DISCUSSIE

### Conclusie:

- Kunnen ontwikkelen van feedbackgeletterdheid bij programmatisch toetsen vraagt weloverwogen keuzes in design, goede coaching, veel zelfsturing.
- Tweeledig doel van feedback maakt studenten actief maar zorgt voor een focus op aantonen i.p.v. leren.

### Discussie:

- Context met programmatisch toetsen recent geïmplementeerd
- Generaliseerbaarheid?



Open Universiteit

A large flock of birds is shown in flight against a white background, with tall grass visible in the foreground. The birds are scattered across the frame, creating a sense of movement and density. A large red circle is overlaid on the right side of the image, containing the word 'BEDANKT' in white capital letters.

**BEDANKT**